

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 сентября 2012 года

г. Владивосток

Судья Приморского краевого суда Мертикова В.А., рассмотрев кассационную жалобу Нещадима Алексея Сергеевича, поступившую 3 сентября 2012 года, на решение Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года по делу по заявлению Нещадима Алексея Сергеевича об оспаривании решения врача-специалиста призывной комиссии Приморского края,

## у с т а н о в и л а:

Оспариваемыми судебными постановлениями Нещадиму А.С. отказано в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные постановления, принятые по делу отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судами при разрешении гражданского дела не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 1 статьи 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.



Пунктом 4 статьи 29 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрено право гражданина обжаловать решение призывной комиссии субъекта Российской Федерации.

Из судебных постановлений усматривается, что 3 октября 2011 года призывной комиссией Партизанского городского округа в отношении Нещадима А.С. было принято решение о признании его ограниченно годным к военной службе (пункт 68-в, категория годности «В») и зачислении в запас, освобождении от призыва на военную службу. При решении вопроса об утверждении указанного решения личное дело заявителя направлено в призывную комиссию Приморского края, где Нещадиму А.С. было предложено пройти контрольное очное медицинское освидетельствование. От прохождения такого освидетельствования он отказался. Решением призывной комиссии Приморского края от 15 ноября 2011 года решение от 3 октября 2011 года отменено, Нещадим А.С. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями (пункт 68-г, категория годности «Б»).

Призывная комиссия субъекта Российской Федерации: организует медицинский осмотр граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, перед направлением их к месту прохождения военной службы, а также контрольное медицинское освидетельствование граждан, получивших освобождение от призыва на военную службу по состоянию здоровья, и граждан, заявивших о несогласии с заключениями о их годности к военной службе по результатам медицинского освидетельствования; проверяет правильность предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу.

Призывная комиссия субъекта Российской Федерации имеет право отменять решения нижестоящих призывных комиссий. При этом одновременно с отменой решения нижестоящей призывной комиссии призывная комиссия субъекта Российской Федерации принимает одно из решений, указанных в пункте 1 статьи 28 настоящего Федерального закона (пункты 2, 3 статьи 29 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ).

В соответствии с пунктом 22 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123 по решению призывной комиссии субъекта РФ контрольное медицинское освидетельствование граждан, получивших отсрочку или освобождение от призыва на военную службу по состоянию здоровья, может проводиться заочно путем изучения их личных дел и медицинских документов, предоставленных в призывную комиссию субъекта РФ. При необходимости проводится очное контрольное освидетельствование указанных граждан. Медицинский осмотр и контрольное медицинское освидетельствование осуществляются врачами - членами призывной комиссии субъекта РФ.

Пунктом 24 Инструкции о порядке проведения медицинского освидетельствования, обследования (лечения) граждан РФ при призыве на



военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан РФ, получивших отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья, утвержденной приказом Министра обороны № 240, Министерства здравоохранения РФ № 168 от 23 мая 2001 года «Об организации медицинского обеспечения подготовки граждан РФ к военной службе» установлено, что в случае несогласия врача - члена призывной комиссии субъекта РФ с заключением врача-специалиста, проводившего медицинское освидетельствование призывника, освобожденного от призыва, врач - член призывной комиссии субъекта РФ в листе медицинского освидетельствования делает отметку о необоснованности диагноза, заключения и необходимости направления этого призывника на контрольное медицинское освидетельствование.

Отказывая Нецадиму А.С. в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции верно указали, что действия врача-специалиста призывной комиссии Приморского края по выдаче заявителю направления на обследование, а также его мнение, изложенное в листе медицинского освидетельствования, не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и свободы заявителя, а оспариваемое им решение принято уполномоченным органом в пределах компетенции, предоставленной ему законом.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не могут повлечь за собой отмену правильных судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, служивших предметом подробного исследования и оценки суда. Полномочий по иной оценке суд кассационной инстанции не имеет. Кроме того, доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства.

Руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

о п р е д е л и л а:

в передаче кассационной жалобы Нецадима Алексея Сергеевича на решение Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья



В.А. Мертикова