

**В Президиум Приморского краевого суда**  
690091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 53

через Партизанский городской суд Приморского края  
г. Партизанск, ул. Ленинская, д. 26-а

Заявитель: Нещадим Алексей Сергеевич  
зарегистрированный и проживающий по адресу:  
г. Партизанск, ул. Ленинская, д. 19, кв. 55.

Должностные лица, действия которых оспариваются:

Заинтересованное лицо: Призывная комиссия Субъекта РФ  
г. Владивосток, Краевой сборный пункт (ВБК), ул. Давыдова, 11.

Заинтересованное лицо: Врач-специалист-Унагаева Н.А., участвующая в  
проведении контрольного медицинского освидетельствования:  
г. Владивосток, Краевой сборный пункт (ВБК), ул. Давыдова, 11.

Третьи лица:

Призывная комиссия МО Партизанского городского округа:  
г. Партизанск, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 28, 3 этаж.

Врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию  
граждан, подлежащих призыву на военную службу, Габдульбаров Р.К.:  
г. Партизанск, ул. Мирошниченко, д. 24.

Врач-специалист-Пак Вячеслав Данилович:  
г. Партизанск, ул. Мирошниченко, д. 24

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на решение Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года**  
**и определение Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года по гражданскому**  
**делу № 33-5356**

Решением от 19 апреля 2012 г. Партизанского городского суда Приморского края отказано в удовлетворении заявления Нещадим А.С. об оспаривании решения врача-специалиста Унагаевой Натальи Алексеевны, участвующего в проведении его контрольного медицинского освидетельствования, возложении обязанностей на указанного врача-специалиста и призывную комиссию Приморского края подтвердить решение призывной комиссии муниципального образования Партизанского городского округа Приморского края в отношении него.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Нещадим А.С. без удовлетворения.



Считаю решение подлежащим отмене, поскольку суд допустил существенное нарушение норм материального и процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения.

1. В обжалуемом определении указано, что судом первой инстанции сделан правильный вывод, что оспариваемые действия врача-специалиста – члена призывной комиссии субъекта РФ Унагаевой Н.А. были совершены в соответствии с действующим законодательством, в пределах компетенции данного должностного лица. При этом суд не применил следующие нормы закона, подлежащие применению при рассмотрении данного гражданского дела: в соответствии с п. 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 года № 123 (далее – «Положение о военно-врачебной экспертизе») *под медицинском освидетельствованием понимается изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе.*

В соответствии с п. 5 ст. 70 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года лечащий врач устанавливает *диагноз, который является основанным на всестороннем обследовании пациента и составленным с использованием медицинских терминов медицинским заключением о заболевании (состоянии) пациента, в том числе явившемся причиной смерти пациента.*

Таким образом, врач-специалист Унагаева Н.А. определив мне новый диагноз (именно это по сути она и сделала), вышла за пределы своих полномочий, превысив их, так как она не является моим лечащим врачом и не проводила в отношении меня какого-либо обследования. Она лишь была вправе определить мне категорию годности на основании имевшихся медицинских документов (полученных при обследовании в реестровом медицинском учреждении МУЗ «Городская больница № 1» Партизанского городского округа).

Данное обстоятельство, которое не было опровергнуто должностными лицами призывной комиссии, оценено судом неверно, с нарушением норм материального права, которые прямо запрещают врачу-специалисту, осуществляющему медицинское освидетельствование граждан, подлежащих призыву на военную службу, определять диагноз, а лишь наделяет его правом определить категорию годности.

2. В соответствии со ст. 24 Инструкции о порядке проведения медицинского освидетельствования, обследования (лечения) граждан РФ при призыве на военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан, получивших отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья, утвержденной совместным Приказом МО РФ № 240 и Минздрава РФ № 168 от 23 мая 2001 года «Об организации медицинского обеспечения подготовки граждан РФ к военной службе», в случае несогласия – члена призывной комиссии субъекта РФ с заключением врача-специалиста, проводившего медицинское освидетельствование призывника, освобожденного от призыва, врач – член призывной комиссии субъекта РФ в листе медицинского освидетельствования делает отметку о необоснованности диагноза, заключения и необходимости направления этого призывника на контрольное медицинское освидетельствование.

Однако, судом не принято к вниманию, что в отношении меня проведено именно заочное контрольное медицинское освидетельствование, по результатам которого в любом случае мне не мог быть определен новый диагноз, так как какого-либо нового обследования в отношении меня не проводилось.

3. 18 апреля 2012 года в очередном судебном заседании по моему заявлению суд вынес определение, по которому я был обязан сделать новые рентгенограммы в присутствии заинтересованных лиц – членов ВВК: врача Унагаевой Н.А. или врача Губдульбарова Р.К. От выполнения этого определения я отказался, так как оно вынесено



после получения заключения судебно-медицинской экспертизы, а получение очередной дозы облучения негативно скажется на моем здоровье.

Однако, согласно ГПК РФ подобных полномочий у суда (имеется в виду вынесение такого определения) не имеется. Кроме этого, судом в определении отражено, что рентгенснимки я должен был делать в присутствии заинтересованных лиц – участников гражданского судопроизводства, что делает ничтожным возможные результаты такого исследования.

В последующем, при вынесении обжалуемого решения, суд в его основу положил именно мой отказ от этого обследования.

Судом апелляционной инстанции не дана оценка данным нарушениям норм процессуального права и превышениям своих полномочий судьи Партизанского городского суда.


На основании изложенного и в соответствии со ст.376, 390 ГПК РФ,

### **ПРОШУ:**

1. Истребовать указанное дело и передать его в суд надзорной инстанции для отмены решения Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года и определения Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года по мотивам, изложенным в жалобе.
2. Направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в ином составе суда.

### **Приложение:**

1. Копия решения Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года.
2. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 июня 2012 года.
3. Копии кассационной жалобы – 7 экз.

Нещадим А.С. 

«28» августа 2012 г.