

В Приморский краевой суд
690091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д.53

через Партизанский городской суд Приморского края
г. Партизанск, ул. Ленинская, д. 26-а

Заявитель: Нецадим Алексей Сергеевич
зарегистрированный и проживающий по адресу:
г. Партизанск, ул. Ленинская, д.19, кв.55.

Должностные лица, действия которых оспариваются:

Заинтересованное лицо: Призывная комиссия Субъекта РФ
г. Владивосток, Краевой сборный пункт (ВБК), ул. Давыдова, 11.

Заинтересованное лицо: Врач-специалист-Унагаева Н.А., участвующая в
проведении контрольного медицинского освидетельствования:
г. Владивосток, Краевой сборный пункт (ВБК), ул. Давыдова, 11.

Третьи лица:

Призывная комиссия МО Партизанского городского округа:
г. Партизанск, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.28, 3 этаж.

Врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию
граждан, подлежащих призыву на военную службу, Габдульбаров Р.К.:
г. Партизанск, ул. Мирошниченко, д.24.

Врач-специалист-Пак Вячеслав Данилович:
г. Партизанск, ул. Мирошниченко, д.24

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года
по заявлению Нецадим А.С.**

19 апреля 2012 г. федеральным судьей Партизанского городского суда Приморского края Приказчиковой Г.А. было вынесено решение по гражданскому делу по заявлению Нецадима Алексея Сергеевича об оспаривании решения врача-специалиста Унагаевой Натальи Алексеевны, участвующего в проведении его контрольного медицинского освидетельствования, возложении обязанностей на указанного врача-специалиста и призывную комиссию Приморского края подтвердить решение призывной комиссии муниципального образования Партизанского городского округа Приморского края в отношении него.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Считаю, что данное решение вынесено незаконно, необоснованно и подлежит отмене по нижеследующим обстоятельствам:



1. В соответствии с п 1 Постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» - «В соответствии со ст. 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу».

П. 3 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда гласит, что «Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значения для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 — 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

В решении суда указано, что в ходе судебного разбирательства не добыты никакие достоверные доказательства, бесспорно свидетельствующие о неправильном, незаконном решении врача-специалиста Унагаевой Н.А., участвующей в проведении заочного контрольного медицинского освидетельствования, от 15 ноября 2011 года по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, в отношении призванного Нецадим А.С., то есть суд считает тем самым, что оспариваемое заявителем решение врача-специалиста Унагаевой Н.А. является законным.

Считаю, что данный вывод суда, который лег в основу обжалуемого решения, под собой не имеет ни одного установленного судом факта.

Так, по соответствующему направлению в период с 11 июля 2011 года по 19 июля 2011 года я прошел стационарное обследование в травматологическом отделении МУЗ «Городская больница № 1» Партизанского городского округа, то есть в реестровом медицинском учреждении. Лечащим врачом по результатам проведенных исследований мне был определен диагноз «Продольное плоскостопие правой стопы 3 степени; 2 степени левой стопы. ДОО 2 степени обеих стоп таранно-ладьевидных суставов», который нашел отражение в акте исследования состояния моего здоровья № 189 от 19 июля 2011 года. Данный факт объективно подтвержден и свидетельскими показаниями врачей Барсученко В.С. (л.д. 11) и Шамахова Н.М. (л.д. 11).

В последующем, на основании определенного мне диагноза, врач-специалист Пак В.Д. и врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, Габдульбаров Р.К. определили мне категорию годности «В – ограниченно годен к военной службе». На основании этого 3 октября 2011 года решением призывной комиссии муниципального образования Партизанского городского округа я был освобожден от призыва на военную службу по состоянию здоровья. При этом, ни у врачей Пак В.Д. и Габдульбарова Р.К., ни у членов призывной комиссии каких-либо сомнений в подлинности рентгенограмм № 7003 от 11.07.2011 года и принадлежности их именно ко мне, не возникло.

11 ноября 2011 года врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, Габдульбаров Р.К. передал мое личное дело в призывную комиссию Приморского края для принятия окончательного решения.

По результатам заочного контрольного медицинского освидетельствования врач-специалист Унагаева Н.А. не отменила заключение врача-специалиста Пак В.Д. о признании меня ограниченно годным к военной службе. При этом Унагаева Н.А. поставила мне следующий диагноз «Продольное плоскостопие обеих стоп 2 степени. Остеоартроз ТЛС 1 степени без нарушения функции».

В соответствии с п. 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 года № 123 (далее – «Положение о военно-врачебной экспертизе») под медицинском освидетельствованием понимается изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования *в целях определения их годности к военной службе.*

В соответствии с п. 5 ст. 70 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года **лечащий врач устанавливает диагноз, который является основанным на всестороннем обследовании пациента и составленным с использованием медицинских терминов медицинским заключением о заболевании (состоянии) пациента, в том числе явившемся причиной смерти пациента.**

Иными словами, врач-специалист Унагаева Н.А. определив мне новый диагноз (именно это по сути она и сделала), вышла за пределы своих полномочий, превысив их, так как она не является моим лечащим врачом и не проводила в отношении меня какого-либо обследования. Она лишь была вправе определить мне категорию годности на основании имевшихся медицинских документов (полученных при обследовании в реестровом медицинском учреждении МУЗ «Городская больница № 1» Партизанского городского округа).

При этом, указанному обстоятельству судом какой-либо оценки дано не было, а напротив, суд считает, что оспариваемое мной решение врача-специалиста Унагаевой Н.А. является законным. То есть суд считает законным тот факт, что врач-специалист Унагаева Н.А. превысила свои должностные полномочия.

Однако, п. 25 Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» говорит, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

То есть судом при принятии обжалуемого решения были проигнорированы требования положений Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», что является недопустимым.

2. В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

18 апреля 2012 года в очередном судебном заседании по моему заявлению суд вынес определение, по которому я был обязан сделать новые рентгенограммы в присутствии заинтересованных лиц – членов ВВК: врача Унагаевой Н.А. или врача Губдильбарова Р.К. От выполнения этого определения я отказался, так как оно вынесено после получения заключения судебно-медицинской экспертизы, а получение очередной дозы облучения негативно скажется на моем здоровье (согласно п. 5.4.4 СанПиН 2.6.1.2523-09, утвержденных постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 7 июля 2009 года № 47 **при проведении обоснованных медицинских рентгенодиагностических обследований** в связи с профессиональной деятельностью

или в рамках медико-юридических процедур, а также рентгенорадиологических профилактических медицинских и научных исследований практически здоровых лиц, не получающих прямой пользы для своего здоровья от процедур, связанных с облучением, годовая эффективная доза не должна превышать 1 мЗв).

Однако, согласно ГПК РФ подобных полномочий у суда (имеется в виду вынесение такого определения) не имеется. Кроме этого, судом в определении отражено, что рентгенснимки я должен был делать в присутствии заинтересованных лиц – участников гражданского судопроизводства, что делает ничтожным возможные результаты такого исследования.

В последующем, при вынесении обжалуемого решения, суд в его основу положил именно мой отказ от этого обследования.

Как следствие **неправильного применения норм материального права**, судом были допущены нарушения норм процессуального права. При вынесении решения судом не выполнены требования ст.ст. 67, 195, 196 ГПК РФ, поскольку в мотивировочной части решения суда отсутствует оценка всех имеющихся в деле доказательств, указанных выше и не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Таким образом, судом нарушен ряд норм материального и процессуального права, что в соответствии с требованиями ГПК РФ является основанием для отмены состоявшегося по данному делу судебного решения, как вынесенного без учета имеющихся обстоятельств дела и в силу ошибочности выводов и толкований норм материального права, подлежащих применению по данному спору.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 320, 328, 330 ГПК РФ,


ПРОШУ:

Отменить решение Партизанского городского суда Приморского края от 19 апреля 2012 года по гражданскому делу по заявлению Нецадима Алексея Сергеевича об оспаривании решения врача-специалиста Унагаевой Натальи Алексеевны, участвующего в проведении его контрольного медицинского освидетельствования, возложении обязанностей на указанного врача-специалиста и призывную комиссию Приморского края подтвердить решение призывной комиссии муниципального образования Партизанского городского округа Приморского края в отношении него и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных мной требований.

Приложение:

- апелляционная жалоба в 7 экз.;
- квитанция об оплате государственной пошлины.

«4» мая 2012 г.

 Нецадим А.С.